



Consiliul
Național de
Soluționare a
Contestațiilor



INSTITUTUL DE PNEUMOFIZIOLOGIE
„MARIUS NASTA”

str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
tel. +40-21-3104641, tel. +40-21-3104670, fax. +40-21-3104642,

BUCUREȘTI, ȘOS. VIILOR NR. 90, SECTOR 5
e-mail: office@cnsr.ro, www.cnsr.ro, http://portal.cnsr.ro

REGISTRATURĂ

INTRARE Nr. 20590
Anul 2023 Luna 09 Ziaua 11

Nr. 48924 /2393/C1/06 09 2023

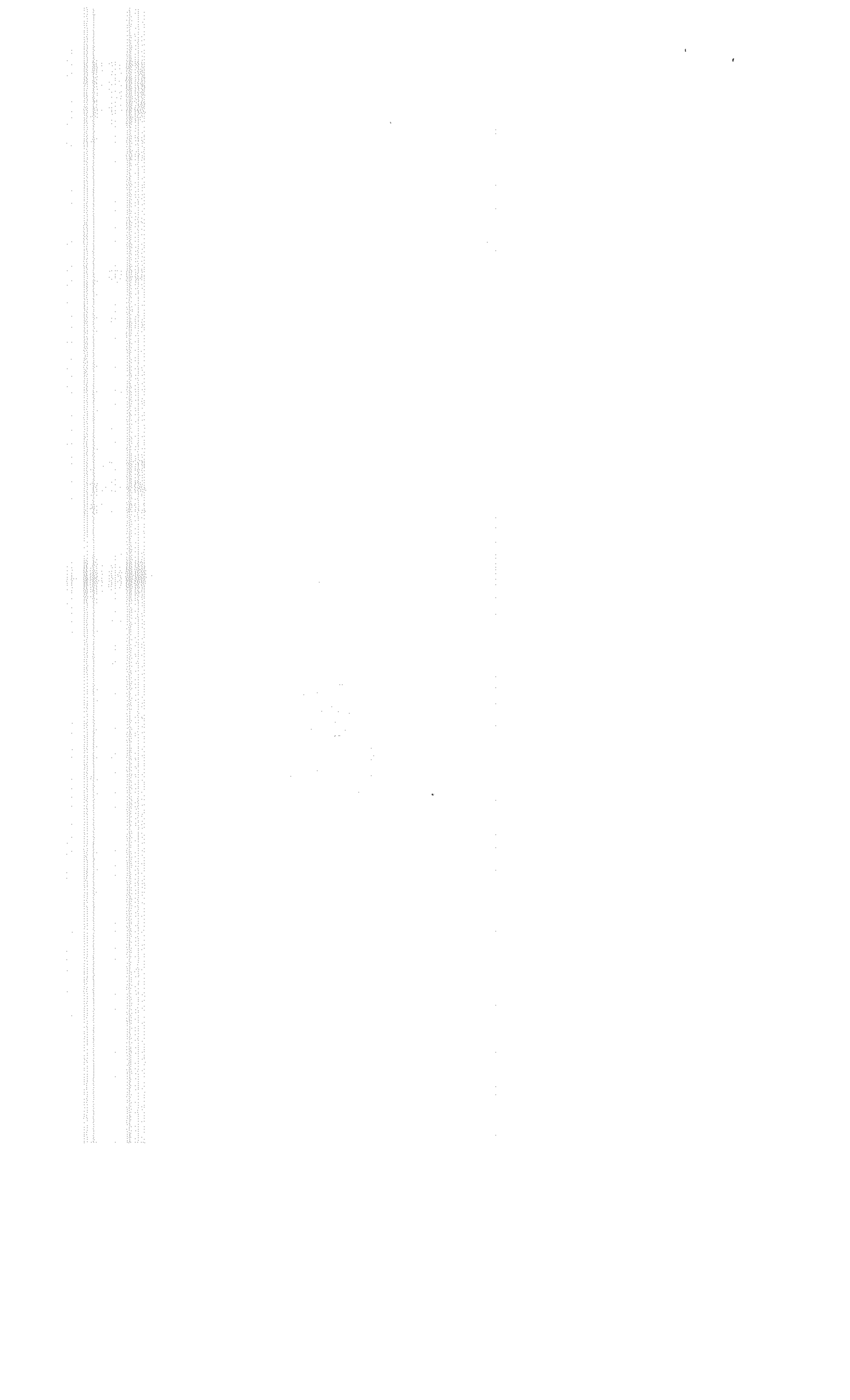
**INSTITUTUL DE PNEUMOFIZIOLOGIE
„MARIUS NASTA”**

București, Strada Viilor, Nr. 90, Sector 5

În conformitate cu dispozițiile art. 27 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, vă transmitem alăturat Decizia nr. 2062/C1/2393/05.09.2023, pentru soluționarea contestației înregistrată la CNSC cu nr. 46725/28.08.2023.

**PREȘEDINTE INTERIMAR
Bogdan-Marius BOGHIU**







În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 2062/C1/2393

Data: 05.09.2023

Prin contestația nr. 2553/25.08.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 46725/28.08.2023, formulată de SC _____, cu sediul în București, sector 5, Str. Crizantemelor nr. 27A, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. _____, având CUI RO _____, reprezentată legal prin administrator, împotriva rezultatului procedurii de atribuire întocmită de către INSTITUTUL DE PNEUMOTIZIOLOGIE „MARIUS NASTA”, cu sediul în București, Strada Viilor, Nr. 90, Sector 5, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul achiziției directe, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect: „Servicii tipărire set formulare activitate screening -1 set-12 pagini”, cod CPV: 79823000-9, s-a solicitat:

- anularea adresei de comunicare nr. 18639/18.08.2023;
- anularea adresei de comunicare a ofertei câștigătoare;
anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia, și pe cale de consecință, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În fapt, contestatorul critică cerința caietului de sarcini în ceea ce privește termenul solicitat de garanție.

În vederea soluționării contestațiilor, CNSC, solicită părților opinia referitoare la excepția necompetenței materiale a Consiliului prin adresele nr. 47005/C1/2393/28.08.2023 și nr. 47007/C1/2393/28.08.2023.

Contestatorul a primit solicitarea Consiliului, așa cum reiese din confirmarea de primire nr. AR09182119928, semnată olograf de „_____”, în data de 30.08.2023, însă, până la data prezentei, nu a formulat răspuns.



Autoritatea contractantă răspunde prin adresa nr. 195/30.08.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 47661/31.08.2023, prezentând istoricul derulării procedurii de atribuire.

Invocă prevederile art. 7 alin. (5) și art. 68 din Legea 98/2016, art. 82 din Legea nr. 99/2016, art. 50 din Legea nr. 100/2016 și Legea nr. 554/2004 și solicită respingerea contestației, ca fiind tardivă și declinarea competenței de soluționare a contestației.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

INSTITUTUL DE PNEUMOFTIZIOLOGIE „MARIUS NASTA” în calitate de autoritate contractantă, a inițiat achiziția directă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect: „*Servicii tipărire set formulare activitate screening -1 set-12 pagini*”, cod CPV: 79823000-9, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând pe SEAP la secțiunea Publicitate anunțuri, anunțul nr. ADV1373999/11.07.2023. Valoarea estimată a contractului este de 18.000,00 lei, fără TVA.

Potrivit anunțului ADV1373999/11.07.2023, postat pe SEAP la secțiunea Publicitate anunțuri, autoritatea contractantă a inițiat o achiziție directă conform prevederilor art. 7 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, valoarea estimată a achiziției fiind de 18.000,00 lei, fără TVA.

Verificând competența de soluționare a prezentei contestații, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a organizat o procedură de atribuire potrivit dispozițiilor art. 68 din Legea nr. 98/2016, ci a recurs la achiziția directă conform prevederilor art. 7 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

Potrivit art. 68 din Legea nr. 98/2016, în vigoare la momentul inițierii procedurii: „(1) Procedurile de atribuire reglementate de prezenta lege, aplicabile pentru atribuirea contractelor de achiziție publică/acordurilor-cadru sau organizarea concursurilor de soluții cu o valoare estimată egală sau mai mare decât valorile prevăzute la art. 7 alin. (5), sunt următoarele:

- a) licitația deschisă;
- b) licitația restrânsă;
- c) negocierea competitivă;
- d) dialogul competitiv;
- e) parteneriatul pentru inovare;
- f) negocierea fără publicare prealabilă;
- g) concursul de soluții;
- h) procedura de atribuire aplicabilă în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice;
- i) procedura simplificată”.

Potrivit art. 7 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, în vigoare la momentul inițierii procedurii: „*Autoritatea contractantă are dreptul de a achiziționa direct produse sau servicii în cazul în care valoarea estimată a achiziției, fără TVA, este mai mică de 270.120 lei, respectiv lucrări, în cazul în care valoarea estimată a achiziției, fără TVA, este mai mică de 900.400 lei*”.

Din coroborarea acestor texte, rezultă că achiziția directă, nefiind una din procedurile de atribuire expres reglementate la art. 68 din Legea nr. 98/2016, regulile de desfășurare ale acestora nu sunt aplicabile, singurele dispoziții din Legea nr. 98/2016 aplicabile fiind cele referitoare la păstrarea documentelor.

Potrivit art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, în vigoare la momentul depunerii contestației: *„Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim (...)”*

Prevederile art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare definesc sintagma: *„act al autorității contractante” ca fiind - orice act, orice operațiune care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de legislația în materie, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, în legătură cu sau în cadrul unei proceduri de atribuire, **fără a include achiziția directă** care intră sub incidența Legii nr. 554/2004, prevăzute de art. 68 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, de art. 82 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare, sau de art. 50 din Legea nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, cu modificările și completările ulterioare”.*

Potrivit art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 *„Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedurile de atribuire a contractelor (...)”* și alin (2) *„Contestațiile care nu intră în competența de soluționare a Consiliului sunt declinate de acesta, prin decizie, către instanța de judecată competentă ori, dacă este cazul, către un alt organ cu activitate jurisdicțională competent”.*

Față de dispozițiile de mai sus, competența de soluționare a CNSC se limitează doar la contestațiile depuse în cadrul unei proceduri de atribuire, astfel cum sunt acestea definite de art. 68 din Legea nr. 98/2016, și nu la achiziții directe.

Adăugăm că prevederile documentelor legale care stau la baza organizării procedurii/demersului nu acordă Consiliului competență de soluționare a contestațiilor formulate în cadrul procedurii/demersului sau în temeiul lor. Dat fiind că normele de competență *„ratione materie”* sunt de ordine publică, părțile nu pot deroga de la acestea, în sensul extinderii competenței Consiliului la soluționarea de contestații ce vizează proceduri nereglementate sau exceptate de la prevederile Legii nr. 98/2016.

Mai mult, prin art. IV pct. 1 din OUG nr. 114/2020 a fost modificată definiția sintagmei *„act al autorității contractante”*, fiind excluse, în mod explicit, dintre actele care pot fi atacate la CNSC, înscrisurile emise în legătură cu sau în cadrul achiziției directe, cu precizarea expresă că acestea intră sub incidența Legii nr. 554/2004.

Prin urmare, în cauză nefiind aplicabile prevederile Legii nr. 101/2016 privitor la soluționarea contestațiilor, competența materială aparține tribunalului, secția contencios administrativ de la sediul contestatorului, conform prevederilor art. 95 pct. 1 din Codul de procedură civilă, coroborat cu art. 10 alin. (3) din Legea nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare.

Cele expuse mai sus formează convingerea Consiliului că soluționarea contestației de față nu intră în sfera de competență materială a acestuia și, constatând lipsa sa de competență în soluționarea contestației, urmează a face aplicarea art. 12 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Drept pentru care, raportat la dispozițiile art. 68 din Legea nr. 101/2016, ce prevăd completarea dispozițiilor actului antemenționat cu cele de drept comun, în lipsa unor dispoziții exprese, coroborate cu dispozițiile art. 131 din Codul de Procedură Civilă și cu art. 12 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, dată fiind excepția lipsei sale de competență materială în soluționarea contestației, Consiliul urmează să transmită contestația, împreună cu dosarul constituit, instanței de judecată competente.

Date fiind cele ce preced, Consiliul urmează a face aplicarea art. 95 pct. 1 Cod procedură civilă coroborat cu art. 12 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și va declina competența de soluționare a contestației formulate de SC _____, către Tribunalul București.

Fără pronunțare asupra fondului contestației.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Declină competența de soluționare a contestației depusă de SC _____ către Tribunalul București.

Dispune trimiterea de îndată a dosarului către Tribunalul București, conform art. 12 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Fără cale de atac.

Obligatorie.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice

Consilier de soluționare
Anca-Roxana DOBRE



PRESEDINTE
Traian ICOBET



Consilier de soluționare
Lehel-Lorand BOGDAN



Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 4 (patru) pagini.